

В Судебную коллегию по гражданским
делам Верховного Суда Российской
Федерации

через Санкт-Петербургский городской суд

Заявитель: **Региональное отделение
Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ** в городе Санкт-Петербурге

Заинтересованные лица:

- 1. Санкт-Петербургская избирательная
комиссия.**
- 2. Законодательное Собрание Санкт-
Петербурга**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Санкт-Петербургского городского суда
от 27 февраля 2012 года

19 марта 2012 года

Региональное отделение Политической Партии СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ обратилось с Санкт-Петербургский городской суд с
требованиями:

1. Признать незаконным и отменить решение Санкт-
Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2011 года
№ 131-1 о принятии к сведению информации и утверждении вывода
Рабочей группы по предварительному рассмотрению жалоб о том, что
все обращения, поступившие в период с 8 часов утра 4.12.2011 до 10

часов утра 12.12.2011 года, рассмотрены в пределах компетенции Санкт-Петербургской избирательной комиссии, в том числе направлены в соответствующие инстанции.

2. Признать недействительными протокол и сводную таблицу о результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва по единому избирательному округу от 12.12.2011 года.

3. Отменить решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12.12.2011 года № 131-2 «Об установлении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва».

Правовыми основаниями заявленных требований являются нарушения Санкт-Петербургской избирательной комиссией при принятии обжалуемых решений пункта 3 статьи 69, пункта 1 статьи 28, пункта 6, пункта 12 статьи 75, пункта 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 2 статьи 55, пункта 1 статьи 17, пункта 13 статьи 61 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга».

Заявитель не согласен с решением суда первой инстанции и просит его отменить по следующим основаниям:

1. Суд неправильно истолковал и применил нормы материального права, регулирующие соответствующие правоотношения.
2. Суд первой инстанции неверно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.
3. Выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.
4. Решение суда не мотивированно.

Как видно из материалов дела, всего в порядке пункта 3 статьи 69, пункта 1 статьи 28, пункта 6, пункта 12 статьи 75, пункта 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 2 статьи 55, пункта 1 статьи 17, пункта 13 статьи 61 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга». рассмотрению на итоговом заседании Санкт-Петербургской избирательной комиссии подлежало 87 жалоб на нарушение законодательства о выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

В доказательство исполнения требований закона Санкт-Петербургская избирательная комиссия представила копию протокола своего заседания от 12 декабря 2011 года и копию протокола о результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва по единому избирательному округу от 12.12.2011 года с приложенной к нему информацией о рассмотрении жалоб. При этом, в соответствии с пунктом 5 статьи 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктом 11 статьи 55 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга», жалобы на нарушения закона и решения, принятые по жалобам приобщаются к первому экземпляру протокола. Указанные нормы являются гарантией соблюдения прав заявителей жалоб и обеспечивают возможность последующего судебного контроля. Жалобы и принятые по ним решения входят в предмет доказывания по настоящему делу и подлежат, таким образом, оценке судом при вынесении решения о соблюдении закона при принятии обжалованного заявителем акта избирательной комиссии. Отсутствие положенных по закону

приложений к протоколу Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2011 года является существенным обстоятельством и не получило судебной оценки.

Как видно из протокола заседания Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2012 года, голосование членами избирательной комиссии проводилось по всем 87 жалобам в совокупности. Таким образом, решение № 131-1 от 12 декабря 2011 года Санкт-Петербургской избирательной комиссии не могло быть признано судом законным, если не представлены доказательства законности рассмотрения каждой из жалоб, а сами жалобы (за исключением представленных в материалы дела самим Региональным отделением Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ) в материалах дела отсутствуют. В соответствии с подпунктом «к» пункта 10 статьи 23 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпунктом 18 пункта 1 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга № 587-95 «О Санкт-Петербургской избирательной комиссии» решения избирательной комиссии должны быть мотивированы. Предварительное рассмотрение жалоб на итоговом заседании Санкт-Петербургской избирательной комиссии перед подписанием протокола об итогах выборов является обязательной частью процедуры под страхом недействительности протокола. Массовые нарушения, допущенные нижестоящими избирательными комиссиями при организации голосования, подсчете голосов и подведении итогов существенным образом могли повлиять на сами итоги в целом по избирательному округу. Ничтожные юридические действия избирательной комиссии не могут породить законные правовые последствия в форме итогов голосования.

Как видно из представленных городскому суду Санкт-Петербургской избирательной комиссией документов и показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, действия по перенаправлению в иные органы по большинству жалоб принимались в административном порядке единолично председателем или заместителем председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии без какой-либо мотивировки и в форме, не предусмотренной Федеральным законом. Заседания рабочей группы по рассмотрению жалоб не проводились, заявители жалоб, в нарушение требований пункта 12 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации на рассмотрение жалоб не приглашались. Кроме того, в самом заседании Санкт-Петербургской избирательной комиссии 12 декабря 2011 года решение по всем жалобам принято в форме, не предусмотренной Федеральным законом (пункт 6 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Ссылки Санкт-Петербургской избирательной комиссии на собственные регламент и положение о рабочей группе не могут быть приняты во внимание и применены судом, так как эти локальные нормативные акты снижают гарантии участников избирательного процесса и не подлежат применению в силу нормы пункта 6 статьи 1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части 2 статьи 11 ГПК РФ.

Закон не предоставляет избирательным комиссиям права неограниченного усмотрения при реализации своих полномочий. Как видно из документов, которые представлены Санкт-Петербургской избирательной комиссией, перенаправление жалоб производилось

без какой-либо предварительной проверки и в адрес органов, не обладающих компетенцией по окончательному принятию решений, без вызова представителей заявителей и получения соответствующих объяснений. Доказательств наличия основания для таких действий и законности решений по каждой конкретной жалобе на нарушения законодательства о выборах Санкт-Петербургская избирательная комиссия не представила, ссылки на них в решении Санкт-Петербургского городского суда отсутствуют, решение суда в этой части не мотивированно и не соответствует части 4 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда об отсутствии нарушений прав заявителя не соответствуют материалам дела и нормам права. Избирательные права граждан гарантированы статьей 32 Конституции Российской Федерации. В соответствии со статьей 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл и содержание деятельности любых государственных органов. В каждой из жалоб на нарушение избирательных прав заявитель просил уведомить его уполномоченных представителей о времени и месте рассмотрения его обращения с указанием конкретного номера телефона. Жалобы с отметкой Санкт-Петербургской избирательной комиссии об их принятии представлены заявителем в оригиналах в материалы дела. Таким образом, заявитель предпринял все разумные меры к тому, чтобы иметь фактическую возможность реализовать свое право на участие в заседаниях избирательной комиссии при рассмотрении жалоб Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге, гарантированное нормами Федерального закона.

Вывод суда о том, что избирательная комиссия вправе по своему усмотрению определить круг лиц, оповещаемых о времени и месте итогового заседания, на котором в том числе рассматриваются жалобы на нарушение законодательства о выборах, не основан на законе и прямо противоречит требованиям пункта 12 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В ходе судебного разбирательства получены доказательства того, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия намеренно нарушила права Регионального отделения, не предприняла никаких мер для обеспечения гарантий, предоставленных Федеральным законом, и тем самым воспрепятствовала Региональному отделению Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в реализации его права на участие в подлинных, свободных, демократических выборах. В частности, ни один из уполномоченных представителей избирательного объединения не был включен в лист оповещения о заседании избирательной комиссии, хотя всеми необходимыми сведениями Санкт-Петербургская избирательная комиссия обладала.

Из мотивировочной части обжалуемого решения следует, что суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отсутствуют основания полагать нарушенным порядок рассмотрения жалоб поступивших в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию после дня голосования до определения результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (стр. 5 решения). По мнению суда, порядок предусмотренный пунктом 13 статьи 28 Федерального Закона «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» распространяется исключительно на решения, принимаемые в случаях, предусмотренных пунктом 11 статьи 20 и пунктами 6 и 7

статьи 75 вышеуказанного Закона № 67-ФЗ. В иных случаях избирательная комиссия самостоятельно определяет порядок рассмотрения жалобы и форму принятия по ним решения (абз. 4 стр. 5 решения). Указанный вывод суда основан на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 69 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 2 статьи 55 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» для подписания протокола о результатах выборов избирательная комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматривает поступившие в нее жалобы (заявления) на нарушения, допущенные при голосовании, подсчете голосов избирателей, установлении итогов голосования и составления протоколов территориальных избирательных комиссий.

Нельзя согласиться с выводами суда содержащимися в решении относительно того, что 1) все без исключения, поступившие в комиссию жалобы и заявления подлежали и могли быть рассмотрены вне рамок правовой процедуры рассмотрения жалоб и заявлений на нарушения избирательных прав граждан предусмотренной пунктом 6 статьи 75 Федерального закона; 2) комиссия была правомочна не рассматривать поступившие к ней жалобы после дня голосования и до определения результатов выборов по существу; 3) комиссия самостоятельно могла определить порядок рассмотрения поступивших жалоб и форму принятия по ним решения и 4) ограничиться направлением жалоб в органы прокуратуры. Такие выводы суда не соответствуют положениям статьи 32 Конституции

Российской Федерации, статье 20, подпункта «к» пункта 10 статьи 23, статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и при толковании, приданном судом первой инстанции примененным нормам права, позволят избирательной комиссии любого уровня, при подведении итогов голосования, установления итогов голосования, определения результатов выборов игнорировать и не рассматривать по существу поступившие в такие комиссии жалобы на нарушения порядка голосования, подсчета голосов избирателей, составления протоколов об итогах голосования и установления итогов голосования, ограничившись принятием решение о направлении таких жалоб в правоохранительные органы для последующей проверки, не проверяя и не принимая во внимание изложенные в таких жалобах и заявлениях доводы и обстоятельств о нарушениях избирательного законодательства, при установлении и определении результатов выборов, что не соответствует избирательному законодательству.

Все жалобы заявителя содержали вполне конкретные требования (требования об отмене решения нижестоящих избирательных комиссий и проведении повторного подсчет голосов), принятие по которым решения находилось в исключительной компетенции Санкт-Петербургской избирательной комиссии в соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Оставляя жалобы заявителя без рассмотрения по существу и направляя их в органы прокураты комиссия тем самым нарушила права заявителя поскольку рассмотрение требований заявителя изложенных в жалобах заведомо

не находятся в компетенции органов прокуратуры. Кроме того, решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2011 года № 131-1 о «принятии к сведению информации и утверждении вывода Рабочей группы по предварительному рассмотрению жалоб о том, что все обращения, поступившие в период с 8 часов утра 4.12.2011 до 10 часов утра 12.12.2011 года, рассмотрены в пределах компетенции Санкт-Петербургской избирательной комиссии, в том числе направлены в соответствующие инстанции.» в указанной формулировке не может рассматриваться как решение по существу вопроса, стоявшего на повестке дня заседания комиссии.

В настоящее время в судах различных инстанций города Санкт-Петербурга рассматривается 25 дел по заявлениям Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге. В судебные заседания районных судов, уже после 27 февраля 2012 года, Санкт-Петербургская избирательная комиссия представляет документы о массовых пересчетах голосов на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва, предпринятых территориальными избирательными комиссиями Санкт-Петербурга в период с 4 по 12 декабря 2011 года. Именно указанные пересчеты и явились причиной расхождений между данными протоколов участковых избирательных комиссий, полученными наблюдателями в день голосования на избирательных участках и данными, использованными при установлении итогов голосования Санкт-Петербургской избирательной комиссией. Все жалобы Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ касались именно этого обстоятельства и для их разрешения по существу не требовалось пересылки в

прокуратуру, так как было достаточно запросить соответствующие документы в территориальных избирательных комиссиях, что полностью соответствует компетенции Санкт-Петербургской избирательной комиссии, как комиссии, организующей выборы.

Вопрос о законности решения об итогах голосования и данных соответствующего протокола и сводной таблицы Санкт-Петербургской избирательной комиссии находится в прямой зависимости от законности решений территориальных избирательных комиссий о соответствующих пересчетах и от результатов пересчетов, поскольку может изменить распределение голосов между политическими партиями и распределение мандатов в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга пятого созыва. Именно поэтому Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ настаивало на рассмотрении всех жалоб до подведения итогов выборов в заседании Санкт-Петербургской избирательной комиссии 12 декабря 2011 года.

Прошу Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации решение Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2012 года отменить, заявленные требования удовлетворить.

Председатель Совета Регионального отделения
Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ
в городе Санкт-Петербурге

О.Г.Дмитриева

Приложения:

- 1) Платежное поручение об уплате государственной пошлины.
- 2) Копии апелляционной жалобы для заинтересованных лиц и прокурора – 3 экз.
- 3) Таблица сведений о повторных подсчетах голосов на частях территории Санкт-Петербурга - ____ листов.
- 4) Решения территориальных избирательных комиссий о назначении повторных подсчетов голосов - _____ листов