

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АПГ12-6г.

Москва

23 мая 2012 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего — Хаменкова В. Б., судей — Горчаковой Е. В. и Калининой Л. А., при секретаре Завражнове М. Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге на решение Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2012 г., которым оставлено без удовлетворения заявление Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге о защите избирательных прав, о признании незаконным и отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2011 года № 131-1 о принятии к сведению информации и утверждении вывода Рабочей группы по предварительному рассмотрению жалоб о результатах проверки обращений, поступивших в избирательную комиссию в период с 4 по 12 декабря 2011 г., о признании недействительными протокола и сводной таблицы о результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва по единому избирательному округу от 12 декабря 2011 г., отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2011 г. № 131-2 «Об установлении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е. В., объяснения представителей Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в г. Санкт-Петербурге Дмитриевой О. Г., Плахотнюка В. А., Морозова П. С., поддерживавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Санкт-Петербургской избирательной комиссии Тетердинко А. П., представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Лыжовой Н. А., представителя Центральной избирательной комиссии Воронина Д. Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засековой Э. С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

4 декабря 2011 года состоялись выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва.

Решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2011 г. № 131-2 выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по единому избирательному округу признаны состоявшимися и действительными.

Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге, список кандидатов от которой был зарегистри-

рован решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 октября 2011 г. № 113-5, обратилось в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о защите избирательных прав, в котором просило признать недействительными протокол и сводную таблицу о результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва по единому избирательному округу от 12 декабря 2011 г. и отменить принятые в этот же день решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 131-2 «Об установлении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва».

В ходе судебного заседания, поддержав заявленные требования, дополнительно просили признать незаконным и отменить протокольное решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2011 г. № 131-1, которым информация о результатах рассмотрения обращений граждан, поступивших в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию в период с 4 по 12 декабря 2011 г. принята к сведению и утверждён вывод Рабочей группы по предварительному рассмотрению жалоб о том, что все обращения, поступившие в период с 8 часов утра 4 декабря 2011 г. до 10 часов утра 12 декабря 2011 г., рассмотрены в пределах компетенции Санкт-Петербургской избирательной комиссии, в том числе направлены в соответствующие инстанции.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на нарушения Санкт-Петербургской избирательной комиссией положений федерального и регионального законодательства (пункт 3 статьи 69, пункт 1 статьи 28, пункты 6 и 12 статьи 75, пункт 1 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункт 2 статьи 55, подпункт 4 пункта 1 статьи 22, пункт 1 статьи 17, пункт 13 статьи 61 Закона Санкт-Петербурга от 15 июня 2005 г. № 252-35 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга»).

Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге считает, что сводная таблица и протокол об итогах голосования должны быть признаны недействительными ввиду их подписания с нарушением установленного порядка, поскольку направленные в адрес Санкт-Петербургской избирательной комиссии жалобы с требованием отменить решения территориальных избирательных комиссий и о проведении повторного подсчёта голосов в связи с нарушениями избирательного законодательства на отдельных территориях города не были рассмотрены в установленном законом порядке на итоговом заседании 12 декабря 2011 г., которое проведено без обязательного уведомления уполномоченных представителей Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, а также без извещения лиц, обратившихся в избирательную комиссию с жалобами, содержащими информацию о многочисленных и существенных нарушениях избирательного закона.

Заявитель также полагает, что нарушение порядка рассмотрения поступивших в избирательную комиссию жалоб является основанием для признания незаконным и отмене решения № 131-1, сформулированное в протоколе итогового заседания 12 декабря 2011 г.

По мнению заявителя, приведенные в жалобах нарушения избирательного законодательства на отдельных избирательных участках повлекли предоставление в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию не соответствующих действительности данных, содержащихся в протоколах и сводных таблицах об итогах голосования, что является основанием для отмены решения указанной комиссии от 12 декабря 2011 г. № 131-2 «Об установлении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва».

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге ставится вопрос об отмене указанного решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности ввиду неправильного применения норм материального права, неверного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствия выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам, принятии нового судебного постановления об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах в органы государственной власти и местного самоуправления, принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума установлены Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 12 июня 2002 г.).

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. после установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу.

Пункт 2 статьи 77 названного закона предусматривает основания для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов, который включает конкретный перечень нарушений, допущенных кандидатом, признанным избранным, избирательным объединением, выдвинувшим список кандидатов, допущенным к распределению депутатских мандатов.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации также

в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (пункт 3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г.).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 12 декабря 2011 г. № 131-2 об установлении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, сделал правильный вывод об отсутствии обстоятельств, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены такого решения избирательной комиссии, поскольку ни в заявлении, ни в судебном заседании не было представлено доказательств нарушений избирательного законодательства, которые не позволяли выявить действительную волю избирателей.

Из материалов дела усматривается, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия в соответствии с положениями статьи 70 Федерального закона от 12 июня 2002 г. определила результаты выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва путем суммирования данных, содержащихся в первых экземплярах протоколов нижестоящих избирательных комиссий об итогах голосования.

Судом также установлено, что на итоговом заседании протокол Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов по единому избирательному округу от 12 декабря 2011 г. и сводная ведомость, на основании которой он составлен, подписаны всеми членами избирательной комиссии с правом решающего голоса, протокол содержит дату и время его подписания, как это предусмотрено частью 3 статьи 69 Федерального закона от 12 июня 2002 г.

Судебная коллегия полагает, что довод заявителей о незаконности решения о результатах выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга пятого созыва в силу того, что протокол и сводная ведомость от 12 декабря 2011 г. должны быть признаны недействительными из-за несоблюдения установленного законом порядка рассмотрения жалоб на нарушения избирательного законодательства, поступивших в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию, судом первой инстанции правильно признан несостоятельным.

Заявителем не оспаривается, что на итоговом заседании избирательной комиссии 12 декабря 2011 г. до её членов была доведена информация о результатах рассмотрения поступивших в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию обращений и принятых по ним решений Рабочей группой по предварительному рассмотрению жалоб.

Данное обстоятельство подтверждается протоколом заседания комиссии от 12 декабря 2011 г., согласно которому постановили решение о принятии к сведению предоставленной в письменном виде информации, приложенной к протоколу, а также об утверждении результатов рассмотрения обращений Рабочей группой по предварительному рассмотрению жалоб.

Учитывая, что информация об обращениях, поступивших в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию в период с 4 по 12 декабря 2011 г., и о результатах их рассмотрения доведена до сведения всех присутствующих на итоговом заседании Санкт-Петербургской избирательной комиссии, то требование установленное пунктом 2 статьи 55 Закона Санкт-Петербурга Петербурга от 15 июня 2005 года № 252–35 Санкт-Петербургской избирательной комиссией выполнено.

При таких обстоятельствах следует согласиться с выводом суда о том, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия, руководствуясь требованиями п. 1 ст. 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года осуществила коллегиальную деятельность при рассмотрении жалоб, что соответствует, в том числе положениям пункта 3 статьи 69 указанного федерального закона.

То обстоятельство, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия на итоговом заседании не приняла решения по каждому поступившему обращению в период с 4 по 12 декабря 2011 г., не является основанием для признания недействительным оспариваемых протокола о результатах выборов и сводной ведомости, поскольку такое основание не предусмотрено избирательным законодательством.

Вопросы, по которым избирательная комиссия обязана принимать коллегиальное решение на своем заседании, предусмотрены статьёй 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г.

Вместе с тем относительно поступающих в избирательную комиссию обращений такой обязанности законом не предусмотрено.

Судебная коллегия полагает, что созданная в 2007 году решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 9 августа 2007 г. № 103–4 Рабочая группа по предварительному рассмотрению жалоб (заявлений) вправе была рассматривать обращения граждан, поскольку в её состав входили не только сотрудники аппарата избирательной комиссии, созданного на основании пункта 18 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г., но и члены Санкт-Петербургской избирательной комиссии.

В связи с изложенным по данному гражданскому делу законность действий (бездействия) избирательной комиссии в отношении поступивших обращений о нарушениях избирательного законодательства не может быть предметом судебной проверки, так как конкретные действия (бездействие) избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, а также ответы на обращения по вопросам, не требующим коллегиального принятия решения избирательной комиссией, подсудны районному суду.

При таком положении Судебная коллегия находит правильным суждение суда первой инстанции об отсутствии оснований для отмены решения избирательной комиссии от 12 декабря 2011 г. № 131–1, несмотря на несоблюдение требований пункта 12 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 г., обязывающего приглашать заявителя на рассмотрение поданной им жалобы, поскольку данное обстоятельство не предусмотрено избирательным законодательством в качестве основания для отмены решения избирательной комиссии.

По тем же мотивам Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда об отсутствии оснований для признания недействительными протокола и свод-

ной таблицы о результатах выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга пятого созыва, принимая во внимание, что указанные акты были приняты на итоговом заседании с соблюдением порядка, предусмотренного пунктом 3 статьи 69 названного выше закона.

Неисполнение Санкт-Петербургской избирательной комиссии положений пункта 1 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 года об обязанности обеспечить оповещение участников избирательного процесса, в том числе и уполномоченных представителей избирательного объединения о проведении итогового заседания, также не может повлечь отмену оспариваемых решений избирательной комиссии, поскольку доказательств того, что данное нарушение не позволило выявить действительную волю избирателей, не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что к протоколу итогового заседания избирательной комиссии в нарушение положений пункта 5 статьи 65 Федерального закона от 12 июня 2002 г. и пункта 11 статьи 55 Закона Санкт-Петербурга от 15 июня 2005 г. № 252–35 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» не приложены жалобы и заявления о нарушениях избирательного законодательства на избирательных участках, не является основанием для отмены состоявшегося судебного постановления, так как доказательства того, что поступившие в избирательную комиссию обращения могли повлиять на результаты выборов, в материалах дела отсутствуют.

Как усматривается из приобщённых к материалам дела копий заявлений, поступивших в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию в период с 4 по 12 декабря 2011 г., в обращениях фактически оспаривались официальные итоги голосования на отдельных избирательных участках.

Между тем в соответствии с пунктом 2 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 г., статей 24, 26, 27 и части 6 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения участковых и территориальных избирательных комиссий об итогах голосования, а также действия (бездействие) этих избирательных комиссий могут быть оспорены в районном суде.

Поскольку нарушений избирательного законодательства, которые могли бы повлиять на волеизъявление избирателей, судом не установлено, то оснований не согласиться с решением суда об отказе в удовлетворении заявления Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге у Судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований не опровергают и не являются основанием для отмены по существу правильного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге — без удовлетворения.