

В Судебную коллегию по гражданским делам
Санкт-Петербургского городского суда
через Кировский районный суд города Санкт-Петербурга
191028, г. Санкт-Петербург, наб. р.Фонтанки, д. 16
Заявитель: региональное отделение Политической партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге
Почтовый адрес: Санкт-Петербург, улица Рубинштейна, дом 20, офис 2.

Заинтересованные лица:

- 1) Санкт-Петербургская избирательная комиссия
190107, Санкт-Петербург, Исаакиевская площадь, дом 6
- 2) Территориальная избирательная комиссия №3.
198095, Город Санкт-Петербург, Кировский район.
Стачек проспект, дом 18, кабинет 395

Апелляционная жалоба
на решение Кировского районного суда города Санкт-1 [етербурга от 16 августа
2012 года по делу № 2-2363/2012 (судья - Охотская Н.В.)

Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге (далее - региональное отделение) обратилось в Кировский районный суд города Санкт-Петербурга с заявлением об отмене решений участковых избирательных комиссий №№ 1852, 1853 об итогах голосования по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва и признания итогов голосования на избирательных участках №№ 1852, 1853 недействительными.

16 августа 2012 года решением Кировского районного суда города Санкт-Петербурга. принятым в составе председательствующего судьи Охотской Н.В. отказано в удовлетворении заявления регионального отделения Политической парши СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге в полном объеме. 24 августа 2012 гола решение изготовлено в окончательной форме.

Заявитель считает решение суда незаконным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, и подлежащим отмене.

4 декабря 2011 года состоялось голосование на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва.

Проведение выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга было совмещено и порядке статьи пункта 6 статьи 82 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон), с проведением выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, а на территориальные и участковые избирательные комиссии были возложены полномочия по организации и проведению выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, в то время как формирование участковых избирательных комиссий проходило по правилам, установленным Федеральным законом от 18.05.2005 № 51 -ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Решением Территориальной избирательной комиссией № 3 (далее - ТИК) от 30.11.2011 года №8-8 на части территории № 17 Санкт-Петербурга были образованы избирательные участки в местах временного пребывания избирателей и сформированы участковые избирательные комиссии на данных участках: на территории ОАО «Кировский завод» были образованы и сформированы участковые избирательные

комиссии № 1852 и 1853 (далее - УИК); на территории ОАО «Морской порт» образована и сформирована участковая избирательная комиссия № 1855.

Нарушения норм федерального избирательного законодательства и законодательства Санкт-Петербурга о выборах выразилось в следующем:

1. Формирование УИК №№ 1852, 1853 было произведено ТИК № 3 с грубыми нарушениями законодательства о выборах. Проведение выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга было совмещено в порядке статьи пункта 6 статьи 82 Федерального закона с проведением выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, а на территориальные и участковые избирательные комиссии были возложены полномочия по организации и проведению выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, в то время как формирование участковых избирательных комиссий проходило по правилам, установленным Федеральным законом от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В соответствии со статьей 21 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», участковая избирательная комиссия формируется вышестоящей территориальной избирательной комиссией не ранее чем за 30 дней и не позднее чем за 23 дня до дня голосования с соблюдением общих условий формирования избирательных комиссий и порядка формирования участковых избирательных комиссий, установленных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», со следующим количеством членов в зависимости от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного участка:

1) до 1001 избирателя - 3 - 9 членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса;

2) от 1001 до 2001 избирателя - 7 - 12 членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса;

3) более 2000 избирателей - 7 - 16 членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса.

В нарушение указанной нормы ТИК № 3 незаконно сформировала УИК № 1852 и 1853 с количеством по каждой более 2000 избирателей в количестве трех членов с правом решающего голоса.

В нарушение положений статьи 22, пункта 5 статьи 27 Федерального закона, ТИК № 3 незаконно не назначила в состав указанных комиссий лиц, предложенных региональным отделением, как отделение политической партии, выдвинувшей списки кандидатов как на выборы в Государственную Думу, так и на выборы в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, и допущенной к распределению мандатов в Государственной Думе и Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, чем нарушила права избирательную объединения.

ТИК № 3 и УИК 1852 и 1853 при формировании списков избирателей по избирательным участкам № 1852 и 1853 были нарушены положения пункта 7 статьи 7 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (далее - Закон Санкт-Петербурга), статьи 17 Федерального закона и пункта 7 статьи 16 Федеральную закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

В соответствии с приведенными нормами, избиратели, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы и

занятые на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены), а также избиратели из числа военнослужащих, находящихся вне места расположения воинской части, не имевшие возможности получить открепительное удостоверение, решением участковой избирательной комиссии могут быть включены в список избирателей на избирательном участке по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую избирательную комиссию не позднее, чем за три дня до дня голосования. По сведениям регионального отделения, каких-либо заявлений о включении в списки избирателей на УИК № 1852 и 1853 в указанные комиссии, а также в ТИК № 3 от избирателей не поступало, каких-либо решений УИК № 1852 и 1853 о включении избирателей в списки избирателей по месту их временного пребывания на основании заявлений избирателей не принимали, информацию об избирателях, включенных в списки на УИК Л» 1852 и 1853, как комиссиях, образованных в местах временного пребывания, в участковые избирательные комиссии, где данные избиратели включены в списки избирателей не передавали. Представителями заинтересованных лиц указанное обстоятельство не оспорено, личные заявления о внесении избирателей в списки избирателей по избирательным участкам № 1852 и 1853 в суд не представлено.

15 решении суд ссылается на справку ОАО «Кировский завод» от 10 августа 2012 года №20/309. из которой следует, что на территории завода в день голосования работало более 7000 человек, из них 4500 сотрудников ОАО «Кировский завод». Однако данная справка не является доказательством того, что указанные лица проголосовали на избирательных участках, решения которых обжалуются заявителем.

Довод суда о том, что к вопросу законности решений участковых избирательных комиссий №№ 1852, 1853 об итогах голосования не относится исключение избирателей, внесенных в списки избирателей по избирательным №№ 1852, 1853, образованных в месте временного пребывания избирателей, из списков избирателей на избирательных участках по месту жительства, не основан на нормах права.

Согласно статье 7 Закона Санкт-Петербурга избиратели, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы и занятые на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены), а также избиратели из числа военнослужащих, находящихся вне места расположения воинской части, решением участковой избирательной комиссии могут быть включены в список избирателей на избирательном участке по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую избирательную комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования. Информация об этом передается в участковую избирательную комиссию избирательного участка, где данный избиратель включен в список избирателей по месту жительства, через соответствующую территориальную избирательную комиссию. Член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса в соответствующей строке списка избирателей делает отметку: "Включен в список избирателей на избирательном участке № с указанием номера избирательного участка. Заявитель полагает, что данная обязанность участковыми избирательными комиссиями не соблюдена. Таким образом, если допустить, что на территории завода голосование состоялось, то избиратели проголосовали дважды: на избирательном участке по месту временного пребывания, на избирательном участке по месту жительства, что является нарушением избирательного законодательства.

2. ГИК № 3. УИК № 1852 и 1853 были нарушены положения статьи 30

Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которой избирательные комиссии обязаны обеспечить доступ в помещение для голосования на избирательном участке лицам, указанным в пункте 1 приведенной нормы, наблюдателям. Комиссия указанные положения закона выполнены не были.

Доступ в помещение участковой избирательной комиссии, сформированной на избирательном участке, образованном в воинской части, закрытом административно-территориальном образовании, больнице, санатории, доме отдыха, местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и других местах временного пребывания избирателей, а также доступ в помещение для голосования и помещение, в котором проводится подсчет голосов избирателей, должен быть обеспечен всем членам избирательной комиссии, иным лицам, указанным в части 1 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга. наблюдателям.

Как указано в заявлении региональный отделением, на территории ОАО «Кировский завод», на которой располагались УИК № 1852 и 1853. действует пропускной режим, о чем заявителю стало известно в день голосования 04 декабря 2011 года. Ранее о пропускном режиме на территории ОАО «Кировский завод» представителями завода либо иными уполномоченными лицами не сообщалось. Бюро пропусков ОАО «Кировский завод» в субботу и воскресенье не работает и пропуска на проход не оформляются.

Законом не предусмотрено обеспечение доступа на избирательные участки непосредственно избирательными объединениями, список кандидатов которых зарегистрирован избирательной комиссией.

В силу пункта 7 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга, полномочия наблюдателя должны быть удостоверены в направлении в письменной форме, выданном избирательным объединением, интересы которого представляет данный наблюдатель. Такое направление избирательное объединение вправе выдать в день голосования. Региональное отделение не извещалось о необходимости предоставить заранее в избирательную комиссию информацию о наблюдателях, которые будут направлены на избирательные участки №№ 1852. 1853. для оформления пропуска.

Таким образом, вывод суда о том, что заявитель должен был оформить пропуск в будние дни не основан на законе, не соответствует обстоятельствам дела, прямо противоречит избирательному законодательству, так как в соответствии с пунктом 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», обязанность по обеспечению возможности свободного доступа уполномоченных лиц на свои заседания и в помещение, в котором проводится подсчет голосов избирателей.

Отсюда следует вывод о том, что ни участковыми избирательными комиссиями. решения которых обжалует заявитель, ни вышестоящими избирательными комиссиями доступ на избирательные участки для указанных лиц был не только не обеспечен, но фактически воспрещен охраной завода, на котором размещались временные избирательные участки, что является грубейшим нарушением принципов и норм действующего законодательства о выборах.

Представленное в суд уведомление Территориальной избирательной комиссии №3, якобы направленное по факсу в ОАО «Кировский завод», не может расцениваться как доказательство исполнения обязательств по обеспечению доступа на избирательные участки №№ 1852, 1853, так как признаков того, что документ в действительности был

отправлен и получен адресатом нет: не указан входящий номер, присвоенный получателем; принадлежность номер телефона к абоненту ОАО «Кировский завод», указанную в правом верхнем углу, не установлена; не установлено лицо, получившее данный факс; а также время его получения. Уведомление составлено 03 декабря 2011 года в субботу - нерабочий день, когда фактически администрация завода находится на выходном, поэтому возникают сомнения в получении указанного документа

Утверждение суда о том, что факт отсутствия наблюдателей на избирательном участке не влияет на результат выборов, прямо противоречит основополагающему принципу проведения выборов - принципу открытости и гласности. Недопуск наблюдателей на избирательные участки в день голосования не позволяет установить факт голосования на данных избирательных участках, действительное волеизъявление избирателей, соблюдение законности процедуры голосования, подсчета голосов, установления итогов голосования, а воспрепятствование наблюдению за ходом голосования ставит под сомнение соблюдение законности при голосовании, если таковое проводилось на территории завода.

Согласно пункту 3 статьи 77 Федерального закона, суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанной таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

3. УИК № 1852 и 1853 были нарушены положения статей 49. 52. 53 Федеральным законом, регулирующие порядок голосования, подсчет голосов избирателей и составление протокола об итогах голосования.

Согласно данным системы ГАС «Выборы», сведения в которую вносятся на основании первых экземпляров протоколов участковых избирательных комиссии об итогах голосования, 94,3 % и 93,8% голосов избирателей соответственно были поданы за список выдвинутый СПБ РО ВПП «Единая Россия», в то время как за список, выдвинутый Региональным отделением, проголосовало ноль избирателей по обоим участкам. При этом число проголосовавших избирателей по данным ГАС «Выборы» на УИК № 1852 значится в количестве 1965, на УИК № 1853 значится в количестве 1963. Вышеуказанные данные и факт не допуска в помещение УИК № 1852 и 1853 в день голосования наблюдателей и иных лиц, уполномоченных на присутствие в помещении УИК в день голосования с целью наблюдения за голосованием и подсчетом голосов избирателей, формирование УИК № 1852 и 1853 с нарушением закона в количестве трех членов с правом решающего голоса вместо положенных 7-12 членов, составление списков избирателей без заявлений самих избирателей о включении их в список избирателей по месту временного пребывания, нарушают права избирательного объединения.

Региональное отделение полагает, с учетом оценки результатов голосования на УИК № 1852 и 1853, а также обстоятельств формирования и деятельности УИК, отсутствие гласности в деятельности УИК, обстоятельств составления списка

избирателей, что голосование на УИК № 1852 и 1853 фактически не проводилось, избиратели в количестве 1965 и 1963 человек соответственно избирательные участки в день голосования не посещали, бюллетени не получали, в списках избирателей за их получение не расписывались, в стационарные ящики для голосования их не опускали, а, следовательно, итоги выборов на указанных участках нельзя считать действительными. Вышеуказанные обстоятельства можно установить, исследовав списки избирателей и обстоятельства их формирования.

Вывод суда о том, что члены участковых избирательных комиссий №№ 1852, 1853 не могли за 12-часовой рабочий день выдать избирателям 1965 и 1936 бюллетеней для голосования соответственно не соответствует обстоятельствам дела. Данный вывод не носит оценочный характер, а основан на точном расчете: учитывая численность членов комиссии - 3 человека в каждой - и отраженное количество избирателей в протоколах об итогах для голосования, якобы проголосовавших, получается, что каждый член комиссии, чтобы выдать на избирательном участке № 1852 бюллетени в количестве 1965 штук, должен потратить на человека 66 секунд, работая непрерывно, никуда не отлучаясь, на избирательном участке № 1853, чтобы выдать 1936 бюллетеней - 67 секунд, работая непрерывно, никуда не отлучаясь, что само по себе невозможно.

Расчет по УИК № 1852:

12-часовой рабочий день (с 8:00 до 20:00) - 43 200 секунд

3 - количество членов комиссии

1965 - количество бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования

$1965/3 = 655$ - количество избирателей на одного члена комиссии

$43200/655=66$ секунд - время, которое должен потратить член комиссии на одного избирателя

Расчет по УИК № 1853:

12-часовой рабочий день (с 8:00 до 20:00) - 43 200 секунд

3 - количество членов комиссии

1936 количество бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования

$1936/3 = 645$ - количество избирателей на одного члена комиссии

$43200/645=67$ секунд - время, которое должен потратить член комиссии на одного избирателя.

Суждение суда о том, что произвести необходимые действия для выдачи бюллетеня для голосования за столь короткий срок возможно, неверно, не основано на фактах либо иных доказательствах. Судом не учтены особенности рассматриваемого дела. Участковая избирательная комиссия формируется на период проведения выборов, в день голосования она обеспечивает процесса голосования избирателей, производит подсчет голосов. Лица, вошедшие в состав комиссии, не исполняют полномочия члена комиссии на постоянной основе, а значит, не обладают опытом и навыками, необходимыми для осуществления быстрой и механической работы по выдаче бюллетеня. Кроме того, формирование списков избирателей должно было производиться на основании пункта 17 статьи 17 Федерального закона, т.е. избиратель должен был

принести заявление, на основании которого член участковой комиссии, кроме того что тратит время на изучение паспорта избирателя, поиск сведений о нем в списке, представлении списка для подписи избирателя, выдачи бюллетеня для голосования, должен первоначально внести его в список избирателей, с указанием фамилии, имени, отчества, серии и номера паспорта избирателя.

Расчет произведен с учётом того, что член комиссии осуществляет свою работу постоянно без какого-либо перерыва, что физически невозможно, а потому данное обстоятельство не может быть отвергнуто судом и не принято во внимание, так как оно отражает объективные обстоятельства дела.

Нарушения избирательного законодательства, выявленные в работе участковых избирательных комиссий на избирательных участках №№ 1852, 1853, повлекли за собой невозможность достоверно определить волеизъявление избирателей.

Заявитель также хочет обратить внимание суда на то, обстоятельство, что все члены избирательных комиссий, решения которых обжалуются, являются работниками ОАО «Кировский завод», кроме того кандидат в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва территории № 17 Санкт-Петербурга, выдвинутый Санкт-Петербургским региональным отделением Партии «Единая Россия», Васильев Андрей Валентинович на день голосования являлся заместителем генерального директора ОАО «Кировский завод». Согласно итогам голосования по данным избирательным участкам СПб РО «Единая Россия» получила свыше 90% голосов избирателей. Исходя из того, что фактически голосование на избирательных участках №№ 1852, 1853 не проводилось, полагаем, что уполномоченных лиц умышленно не допустили на территорию завода.

Кировский районный судом города Санкт-Петербурга при рассмотрении заявления регионального отделения были существенно нарушены нормы процессуального права, что привело к вынесению неправильного и необоснованного решения.

Судом первой инстанции необоснованно отклонены ходатайства об истребовании из Территориальной избирательной комиссии №3:

- актов о передаче сведений об избирателях для составления списка избирателей на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Согласно пункту 2.3 Разъяснениям по организации голосования в местах временного пребывания избирателей на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва, утвержденных Решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 22 сентября 2011 года №107-16, руководитель организации, в которой избиратель временно пребывает, представляет в соответствующую УИК сразу после её формирования сведения обо всех избирателях которые в день голосования будут находиться в этой организации. Одновременно в УИК передаются личные заявления избирателей о включении их в список избирателей по месту временного пребывания, поданные не позднее, чем за три дня до голосования. Сведения и личные заявления избирателей представляются в УИК по акту. Таким образом, формирование сведений об избирателях также происходит на основе личных заявлений граждан, которые отражаются в Акте о передаче сведений об избирателях для составления списка избирателей, отсюда следует, что вывод суда о формировании списка избирателей исключительно на основании личных заявлений не состоятелен.

- документов, подтверждающих исключение избирателей, включенных в списки избирателей на избирательных участка №№ 1852, 1853, из списков избирателей по месту жительства, в соответствии со ст. 7 Закона Санкт-Петербурга из ОАО «Кировский завод»:

- данных электронной пропускной системы, с целью установить количество лиц, работающих в ОАО «Кировский завод» 04 декабря 2011 года, записи камер видеонаблюдения, фиксирующих лиц, проходящих на территорию предприятия со ссылкой на то, что истребование указанных документов не имеет отношения к вопросу законности решений УИК № 1852, 1853 об итогах голосования. Ходатайство отклонено без мотивированного объяснения и не отражено в решении суда.

Неправомерно судом первой инстанции отказано в истребовании списков избирателей по избирательным участкам №№ 1852, 1853, личных заявлений избирателей о включении их в списки избирателей на указанных избирательных участках.

Исследование этих документов необходимо для подтверждения фактического проведения процедуры голосования, а также количества лиц, в действительности присутствовавших и проголосовавших путем сравнения официальных списков проголосовавших по избирательным участкам с заявлениями граждан.

Согласно абзацу третьему пункта 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 3 марта 2011 года №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», суд не вправе производить подсчет голосов и определять результаты выборов, однако это не лишает его права установить число лиц, проголосовавших на избирательном участке, на основании списков избирателей.

Заявителем было заявлено ходатайство о вызове и допросе в суд в качестве свидетелей членов участковых избирательных комиссий №№ 1852, 1853: Даниленко Александра Викторовича - председателя УИК № 1852; Галушко Ольгу Леонидовну - заместителя председателя УИК №1852; Плотникова Александра Сергеевича – секретаря УИК №1852; Иванова Дениса Олеговича председателя УИК №1853; Тютюнькова Геннадия Николаевича заместителя УИК №1853; Губилит Лилию Викторовну секретаря УИК № 1853; Рулева Игоря Владимировича - уполномоченного представителя регионального отделения Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге; Морозова Павла Сергеевича - члена ТИК № 3 с правом решающего голоса; Липаева Евгения Михайловича - члена ТИК № 3 с правом совещательного голоса; Сорокина Валерия Леонидовича и Горюнова Александра Анатольевича, членов участковых избирательных комиссий №№1852, 1853 с правом совещательного голоса, назначенных СПб ГО ПП «КПРФ»: Маленцова Степана Сергеевича - кандидат в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва по части территории №17 Санкт-Петербурга; Дмитриеву Оксану Генриховну - кандидат в депутаты Государственной Думы РФ шестого созыва; Аракелян Антуана Гургеновича. Лобову Ларису Давидовну членов участковых избирательных комиссий № 1852, 1853 с правом совещательного голоса, назначенных региональным отделением Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге. Утверждение суда о том, что в заявленном ходатайстве не обоснован вызов и допрос указанных свидетелей, не соответствует действительности. В заявленном ходатайстве письменно изложены обстоятельства для установления которых вызваны свидетели и на которые заявитель ссылается в первоначальном заявлении и дополнении к нему, а именно обстоятельства проведения голосования на избирательных участках, обеспечения доступа уполномоченных лиц в соответствии с законодательством о выборах, на территорию предприятия.

Также Заявитель просил вызвать и допросить в качестве свидетелей Алешкина Андрея Александровича, Емельянова Сергея Валерьевича. Мыльников Игоря Валериевича, Шманова Сергея Викторовича, так как данные лица находились у входа на территорию завода с 06:00 до 20:00. считая количество лиц, проходивших на завод. Суд Отказал в удовлетворении указанного ходатайства, ссылаясь на то, что производимый свидетелями визуальный подсчет лиц, проходивших на территорию завода, не является достоверным источником информации о количестве сотрудников, находившихся на территории ОАО «Кировский завод» в день голосования 04 декабря 2011 года. С данным Выводом суда Заявитель не согласен, так как показания указанных свидетелей полностью опровергают сведения о численности работников, находящихся на территории ОАО «Кировский завод», содержащихся в представленной справке. Суд

неправомерно лишил заявителя возможности опровергать доводы сторон по делу.

Согласно статье 55 Гражданского процессуального кодекса РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Допрос указанных свидетелей необходим для подтверждения доводов заявителя о нарушении порядка организации процедуры голосования, проведения подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования по соответствующим избирательным участкам, о чем заявитель давал пояснения в ходе судебного разбирательства.

Суд устранился от полного и всестороннего исследования материалов дела, лишил заявителей права, предусмотренного статьёй 35 Гражданского процессуального кодекса РФ представлять доказательства в обосновании своих доводов, отказав в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств, вызове и допросе свидетелей.

В соответствии с пунктами 1¹, 1² статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», после установления итогов голосования, определения результатов выборов вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов в сводную таблицу.

Суд соответствующего уровня, отменив решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, может принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума, если при проведении голосования или установлении его итогов, определении результатов выборов были допущены нарушения Федерального закона. В случае если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, суд может признать итоги голосования, результаты выборов недействительными.

Таким образом, с учетом изложенного заявитель считает обжалуемое решение суда неправильным и подлежащим отмене, поскольку судом первой инстанции при рассмотрении дела допущены нарушения, которые по правилам статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ являются основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Ввиду того, что заинтересованными лицами не представлено доказательств в опровержение доводов заявителя, заявитель полагает доказанным наличие существенных нарушений избирательного законодательства допущенных УИК №№ 1852, 1853 при организации проведения голосования на избирательных участках, при подсчете голосов избирателей, работе и заполнении списков избирателей, составления и подписания протоколов об итогах голосования, которые позволяют суду отменить оспариваемые решения ТИК об итогах голосования. В тоже время по правилам статьи 77 Федерального закона право выбора применения правовых последствий при отмене судом решения избирательной комиссии принадлежит суду, и только суд в праве исходя из характера

допущенных нарушений, отменяя решение, либо назначить повторный подсчет голосов избирателей либо при невозможности установить действительное волеизъявление избирателей признать итоги голосования недействительными.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 15 января 2002 г. отметил, что формулировка «достоверность результатов волеизъявления избирателей позволяла правоприменителю отказываться при рассмотрении соответствующих споров от установления обнаруженных существенных нарушений в ходе выборов на адекватное отражение действительной воли избирателей итогов голосования результатах выборов, что фактически приводило к отказу от эффективной судебной защиты избирательных прав граждан. По мнению Конституционного Суда, при оценке пораженной на выборах воле избирателей на предмет ее действительности суды должны ориентироваться прежде всего на обеспечение реальных условий для подлинного свободного волеизъявления избирателей в ходе выборов, а не на простую формальную проверку характеристик подлинности бюллетеней, правильности голосования и его количественных итогов. Оценка адекватности отражения в результатах выборов действительной воли избирателей шире указанной формальной проверки и предполагает анализ обеспечения необходимых условий влияющих на свободное волеизъявление в конкретных выборах.

Указанная проверка судом не была проведена, что привело к вынесению необоснованного и незаконного решения.

Согласно статье 6 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Избирательные права граждан гарантированы статьей 32 Конституции Российской Федерации. В соответствии со статьей 18 Конституции Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют

Смысл и содержание деятельности любых государственных органов.

Допущенные Судом нарушения норм процессуального и материального права носят существенный характер, нарушают конституционные права заявителя, право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство. Без устранения этих нарушений невозможно восстановление и защита прав, свобод и законных интересов.

Суд фактически устранился от полного, правильного и всестороннего рассмотрения дела не исследовав доказательства по делу, отклонив все ходатайства заявителя, лишив таким образом, региональное отделение представлять доказательства в обоснование своей позиции.

На основании изложенного, Заявитель просит суд апелляционной инстанции:

- отменить решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 2-2363/2012 об отказе в удовлетворении заявления регионального отделения

Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Санкт-Петербурге об отмене решений участковых избирательных комиссий №№ 1852, 1853 об итогах голосования по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва и признания итогов голосования на избирательных участках №№ 1852, 1853 недействительными;

- принять по делу новое решение, требования регионального отделения

удовлетворить.

Приложение:

1. Документ подтверждающий оплату государственной пошлины

2. Копия доверенности.

3. Копия апелляционной жалобы по количеству лиц, участвующих в деле, и для

прокурора

Представитель регионального отделения

Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

в Санкт-Петербурге по доверенности