



МД

## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Дело № 3/7-142/12  
№ 22-4526/2012

Судья Федорова Е.А.

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

11 июля 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего судьи Корчевской О.В.

судей Исакова Е.В., Кузьминой О.В.

при секретаре Шевцовой Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 11 июля 2012г. кассационное представление старшего помощника прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга Каминской К.Л. и кассационную жалобу руководителя Главного следственного управления СК России по Санкт-Петербургу Лавренко А.В. на постановление Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2012г., которым удовлетворена жалоба заявителя Андропова А.В., представителя заявителя Шарюковой Р.Р. Признано незаконным бездействие руководителя ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В., выразившееся в не рассмотрении заявления Андропова А.В. о возбуждении уголовного дела от 06.12.2011г. На ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

Заслушав доклад судьи Исакова Е.В., объяснения прокурора Филатовой Р.Н. и представителя ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Абрамова А.В., поддержавших доводы кассационного представления и кассационной жалобы, заявителя Андропова А.В., его представителей Шарюковой Р.Р. и адвоката Ахаева Ш.С.-С. возражавших против удовлетворения кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении старший помощник прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга Каминская К.Л. просит постановление суда отменить, жалобу Андропова А.В. направить на новое рассмотрение в ином составе суда. В обоснование приводит следующие доводы.

Прокурор полагает, что постановление суда вынесено незаконно и необоснованно. Обращение Андропова А.В., поступившее в ГСУ СК РФ по

Санкт-Петербургу, о нарушении законодательства лицами Санкт-Петербургской городской избирательной комиссии при проведении выборов 04.12.2011г., не содержало достаточных данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления. Указанное обращение не требовало проверки в порядке, предусмотренном ст.ст.144, 145 УПК РФ, в связи с чем обоснованно было направлено в прокуратуру Санкт-Петербурга по поднадзорности, в соответствии с инструкцией.

Руководитель Главного следственного управления СК РФ по Санкт-Петербургу в кассационной жалобе также просит постановление суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. В обоснование приводит следующие доводы.

Поскольку в обращении Андропова А.В. не содержалось данных, указывающих на признаки какого-либо преступления, оснований для его проверки в порядке, предусмотренном ст.ст.144, 145 УПК РФ, не имелось.

Данное обращение было направлено для рассмотрения в прокуратуру Санкт-Петербурга с предложением, в случае выявления признаков состава преступления, отнесенного к подследственности органов СК РФ, направить материал в ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу для принятия процессуального решения в порядке, предусмотренном ст.ст.144, 145 УПК РФ. Дополнительное обращение Андропова А.В., также было направлено в прокуратуру Санкт-Петербурга.

При направлении обращений Андропова в прокуратуру ГСУ исходило из того, что надзор за соблюдением действующего законодательства должностными лицами, в соответствии с ФЗ от 17.01.1992г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» возложен на прокурора. Также из того, что в соответствии с п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ, в случае выявления нарушений уголовного законодательства, прокурор уполномочен направлять соответствующие материалы в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании.

Обращения Андропова А.В. рассмотрены ГСУ в порядке, предусмотренном Инструкцией «О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре РФ», утвержденной приказом Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ № 17 от 19.09.2007г., Федеральным Законом № 59-ФЗ «о порядке рассмотрения обращения граждан РФ», при этом бездействия со стороны должностных лиц ГСУ, при рассмотрении обращений Андропова А.В., не допущено.

Суд первой инстанции должен был учитывать не только то обстоятельство, что в заявлениях Андропова А.В. изложены просьбы о привлечении членов участковой избирательной комиссии № 651 к уголовной ответственности, в связи с фальсификацией, по мнению заявителя, итогов голосования 04.12.2011г., но и проверить, что в заявлениях действительно содержится информация о признаках, преступления в событии, о котором указано в заявлениях. Признаки, характерные для понятия преступления, в заявлениях Андропова А.В., по мнению автора кассационной жалобы, отсутствуют. Фактов

фальсификации итогов голосования 04.12.2011г. прокуратурой Колпинского района Санкт-Петербурга выявлено не было.

Поверив представленные материалы и доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что постановление суда отмене, а кассационная жалоба удовлетворению не подлежат.

Автор кассационной жалобы постоянно оперирует понятием «обращения Андропова А.В.», подчеркивая, что их было несколько и по всем приняты законные решения, нарушений при их рассмотрении не допущено. Вместе с тем, суд рассмотрел жалобу Андропова А.В., поданную в порядке ст.125 УПК РФ по одному конкретному заявлению от 06.12.2011г. Ссылки в кассационной жалобе на другие его обращения, в данном случае некорректны.

Как установлено судом первой инстанции, на основании представленных ему материалов, данное заявление Андропова А.В. от 06.11.2011г., поступившее в ГСУ СК по СПб было от туда направлено в прокуратуру Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу с предложением в случае выявления нарушений направить материалы в ГСУ для принятия процессуального решения в порядке, предусмотренном ст.ст.144, 145 УПК РФ. Прокуратурой Санкт-Петербурга проверка по заявлению была поручена прокуратуре Колпинского района Санкт-Петербурга. Далее, как следует из письма заместителя прокурора Колпинского района Санкт-Петербурга Доничевой Р.В. в адрес суда, обращение Андропова А.В. от 06.11.2011г. было направлено в ГСУ СК по СПб для проведения проверки и принятия решения в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ, что и просило ГСУ, направляя заявление Андропова А.В. в прокуратуру. Однако ГСУ СК по СПб решение в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ принято не было, а обращение Андропова А.В. было направлено председателю Санкт-Петербургской избирательной комиссии для рассмотрения в пределах предоставленной компетенции.

В доводах кассационной жалобы содержатся явные не соответствия с конкретными обстоятельствами дела. Так в кассационной жалобе указано, что «в заявлениях Андропова А.В. изложены просьбы о привлечении членов участковой избирательной комиссии № 651 к уголовной ответственности». Вместе с тем, в заявлении Андропова А.В. было указано, что «функции УИК № 651 по передаче в вышестоящую комиссию информации о результатах выборов были исполнены должным образом, зафиксированы ТИК № 21 они также были должным образом. Тем не менее, обнародование этой информации было осуществлено с грубейшим нарушением прав избирателей. И нарушение это имело место на уровне ГИК». Аналогичное обстоятельство отражено и в постановлении суда.

Таким образом, судом первой инстанции было установлено, что заявление Андропова А.В. от 06.12.2011г. было направлено следственным комитетом в орган, должностные лица которого, по мнению заявителя, и совершили преступление. При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о бездействии руководителя ГСУ СК РФ по

145

Санкт-Петербургу Лавренко А.В., выразившемся в не рассмотрении заявления Андропова А.В. о возбуждении уголовного дела от 06.12.2011г.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, при рассмотрении судом жалобы заявителя Андропова А.В. и его представителя Шарюковой Р.Р. не установлено. Постановление суда законно, обоснованно и мотивированно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2012г., которым удовлетворена жалоба заявителя Андропова А.В., представителя заявителя Шарюковой Р.Р. Признано незаконным бездействие руководителя ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Лавренко А.В., выразившееся в не рассмотрении заявления Андропова А.В. о возбуждении уголовного дела от 06.12.2011г. На ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу возложена обязанность устранить допущенное нарушение оставить без изменения, кассационное представление старшего помощника прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга Каминской К.Л. и кассационную жалобу руководителя Главного следственного управления СК России по Санкт-Петербургу Лавренко А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В настоящем документе  
опиито и пронумеровано  
Судья: [подпись]  
Секретарь: [подпись]

КОПИЯ ВЕРНА  
Судья: [подпись]  
Секретарь: [подпись]