



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-3319/12

Судья: Витушкина Е.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Бакуменко Т.Н.
судей	Сопраньковой Т.Г. Емельяновой Е.А.
при секретаре	Немченко А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 05 марта 2012 года частную жалобу Белякова Владимира Геннадьевича на определение Санкт-Петербургского городского суда от 09 февраля 2012 года о возвращении заявления Белякова Владимира Геннадьевича о признании незаконными действий Санкт-Петербургской избирательной комиссии, выразившиеся в неправильном установлении итогов голосования на избирательном участке № 637 на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга; признании недействительными решения об установлении итогов голосования (протокола и сводной таблицы Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва по единому избирательному округу от 12.12.2011 года) на избирательном участке № 637 на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга; отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга № 131-2 от 12.12.2011 года.

Заслушав доклад судьи Бакуменко Т.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Заявитель обратился в суд с заявлением, согласно которому просит признать незаконными действия Санкт-Петербургской избирательной комиссии, выразившиеся в неправильном установлении итогов голосования на избирательном участке № 637 на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга; признать недействительными решения об установлении итогов

голосования (протокола и сводной таблицы Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва по единому избирательному округу от 12.12.2011 года) на избирательном участке № 637 на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга; отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга № 131-2 от 12.12.2011 года.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 25 января 2012 года заявление оставлено без движения, заявителю указано на недостатки заявления, согласно которым заявителю необходимо: представить копию жалобы для указанного им заинтересованного лица, копии протокола УИК № 637; «копию снимка экрана с сайта Санкт-Петербургской избирательной комиссии» - в читаемом виде, а так же копию этого доказательства для заинтересованного лица; указать какие именно действия Санкт-Петербургской избирательной комиссии, выразившиеся в неправильном установлении итогов голосования на избирательном участке № 637, он просит признать незаконными, предъявляя требования в суд субъекта Российской Федерации; указать какое решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии (протокол и сводная таблица) содержит данные по избирательному участку № 637, каким решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии установлены итоги голосования на избирательном участке № 637, представить указанное решение с копией для заинтересованного лица; указать какие нарушения избирательного законодательства и допущенные какими лицами являются основанием для отмены решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов, в чем заключается нарушение избирательных прав заявителя Санкт-Петербургской избирательной комиссией; срок устранения недостатков установлен до 08 февраля 2012 года.

03 февраля 2012 года заявителем подана уточненная жалоба, в которой он поясняет свои требования, представлена копия уточненной жалобы, снимка экрана с сайта Санкт-Петербургской избирательной комиссии и решение указанной комиссии от 12.12.2011 года.

Согласно уточненной жалобе, заявитель не считает необходимым представлять во исполнение определения об оставлении заявления без движения копию протокола УИК № 637, ссылаясь на то обстоятельство, что согласно ч.2 ст. 14 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» участковая избирательная комиссия составляет протокол об итогах голосования и передает его в территориальную комиссию, которая в соответствии с ч.13 ст.3 закона направляет протоколы об итогах голосования в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию, т.е. итоговые протоколы избирательных комиссий поступают в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию, в связи с чем отсутствуют основания для представления для заинтересованного лица копии протокола согласно абз.5 ст. 132 ГПК РФ.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2011 г. заявитель не исполнил в установленный срок указания судьи.

В частной жалобе Беляков В.Г. просит определение судьи отменить и разрешить вопрос по существу заявленных требований.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, не находит правовых оснований для отмены определения суда постановленного в соответствии с нормами процессуального права.

Общие требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления, перечню прилагаемых к нему документов, сформулированы в ст. ст. 131 - 132 ГПК РФ.

Часть 1 ст. 136 ГПК РФ устанавливает исчерпывающий перечень оснований для оставления искового заявления без движения. К ним относятся: несоблюдение требований о форме и содержании искового заявления установленных ст. 131 ГПК РФ, а также несоблюдение требований о формах и содержании документов, прилагаемых к исковому заявлению документах (ст. 132 ГПК РФ). При этом, судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных вышеназванными нормами права, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального предоставления его в суд. В противном случае заявление считается не поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Фактически доводы частной жалобы сводятся к несогласию с определением об оставлении заявления без движения. Судебная коллегия принимает во внимание, что заявитель не обжаловал определение об оставлении заявления без движения, и оно вступило в законную силу, следовательно, подлежало исполнению. Учитывая, что заявителем не была предоставлена копия протокола УИК № 637, следует считать, что определение об оставлении заявления без движения не исполнено заявителем и имелись законные основания для возвращения заявления.

Возвращая заявление, судья обоснованно руководствовалась п.20 ст.53 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга», согласно которого протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке составляется в двух экземплярах; в силу п.24 указанной статьи Закона участковая избирательная комиссия направляет в территориальную избирательную комиссию экземпляр № 1 протокола УИК об итогах голосования, который потом направляется в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию.

Доводы частной жалобы, что представленная заявителем копия протокола УИК №637 является достоверной копией протокола об итогах голосования на избирательном участке, так как получена им от лиц,

полномочных получать заверенные копии не принимается судом во внимание, так как в силу приведенных норм на экземпляре протокола участковой избирательной комиссии должен стоять номер экземпляра в соответствии с которым, к нему прилагается предусмотренная законом избирательная документация. Из приложенной копии протокола участковой избирательной комиссии, не представляется возможным определить, какой экземпляр протокола УИК предоставлен, в связи с чем, требования суда первой инстанции о предоставлении данной копии протокола для заинтересованного лица является правомерным, так как требования заявителя основаны на данной копии протокола участковой избирательной комиссии.

При таких обстоятельствах, доводы частной жалобы не содержат правовых оснований для отмены судебного определения, основаны на неверном толковании действующего законодательства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьёй 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 09.02.2012 года о возвращении заявления оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –



Копия верна
Ответственный секретарь
Санкт-Петербургского
Городского суда

[Handwritten signature]

Копия верна

секретарь судебного заседания

[Handwritten signature] (Аскиркина Л.Р.)