

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Беляков Владимир Геннадьевич,

Заинтересованные лица:

Территориальная избирательная комиссия № 21
196655, С.-Петербург, Колпино,
ул. Урицкого, д.1/4, каб.12

Санкт-Петербургская избирательная комиссия
190107, С.-Петербург, Исаакиевская площадь, д.6

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

1 марта 2012 года судья Колпинского районного суда Леонтьева Е.А. определила прекратить производство по гражданскому делу №2-382/12

В качестве процессуального основания для прекращения производства суд указал часть 1 статьи 134 ГПК РФ, посчитав, что заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица гражданином, которому ГПК РФ или другими федеральными законами не представлено такое право.

Материальное обоснование данному выводу суд усмотрел в части 1 статьи 259 ГПК РФ, допускающей обращение избирателей в суд лишь в связи с нарушением их избирательных прав.

В то же время, как указывает суд, «... оспариваемые заявителем действия Территориальной избирательной комиссии №21, выразившиеся в неправильном установлении итогов голосования на избирательном участке №637 на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, затрагивают права политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательные права граждан Российской Федерации, в частности, активное избирательное право заявителя».

Данный вывод представляет собой неправильное применение положений материального права.

Пункт 3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" гласит:

«Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения права составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей».

Законодатель прямо указывает, что при определении оснований отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов, основополагающим фактором является степень влияния данного решения на волю избирателей.

Анализ приведенного пункта позволяет резюмировать, что выявление воли избирателей представляет собой основополагающую обязанность государства после окончания процедуры голосования. Неисполнение этой обязанности влечет отмену решения избирательной комиссии о результатах выборов в связи с тем, что не установление воли избирателей лишает смысла выборный процесс в целом. Такая позиция законодателя обоснованна, ведь в чем юридический смысл реализации гражданином его активного избирательного права путем голосования, если данное действие не влечет для государства последствий в виде учета его мнения?

Статья 3 Конституции РФ гласит:

«1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону».

Совокупный анализ данного конституционного положения и пункта 26 статьи 2 (раскрывающего смысл активного избирательного права), а также пункта 3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", свидетельствует о том, что активное избирательное право является методом выражения власти народа, т.е. высшим и непосредственным способом осуществления власти в Российской Федерации.

Сужения содержания термина «активное избирательное право» до права отдать свой голос, без учета корреспондируемой государству обязанности учесть этот голос в точном соответствии с выраженной волей избирателя, во-первых, противоречит Конституции Российской Федерации, во-вторых, лишает граждан возможности осуществлять свою власть в Российской Федерации непосредственно.

Резюмируя вышесказанное, Заявитель отмечает, что грубейшая ошибка, допущенная судом в толковании положений, устанавливающих объем прав избирателя, лишила смысла выборный процесс в Российской Федерации, создала опасный прецедент толкования, учитывая открытость судебного процесса, и привела к принятию незаконного и необоснованного решения.

В связи с изложенным в соответствии со статьями 331-333 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Определение Колпинского районного суда от 1 марта 2012 года прекращении производства по гражданскому делу №2-382/12.

Приложение:

1. Копия Определения Колпинского районного суда от 1 марта 2012 года;
2. Копия настоящей частной жалобы – 2 экз.;
2. Копия жалобы от 25 января 2012 года с приложениями.

«___» _____ 2012 года

_____ Беляков В.Г.