



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-11055/2012

Судья Леонтьева Е.А.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего **Пучинина Д.А.**  
судей **Мирошниковой Е.Н.**  
**Рогачева И.А.**

при секретаре **Порохнев В.И.**

рассмотрела в судебном заседании 16 августа 2012 года дело № 2-783/12 по апелляционной жалобе Беякова Владимира Геннадьевича на решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 мая 2012 года по заявлению Беякова Владимира Геннадьевича об оспаривании действий территориальной избирательной комиссии.

Заслушав доклад судьи Пучинина Д.А., объяснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

#### УСТАНОВИЛА:

Беяков В.Г. обратился в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением об оспаривании действий территориальной избирательной комиссии.

В обоснование требований заявитель указал, что ТИК № 21 неверно определила итоги голосования на участке № 637 на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, просил признать недействительным решение об установлении итогов голосования на ИУ №



637, обязать ТИК № 21 внести изменения в протокол и сводную таблицу в соответствии с протоколом УИК № 637, обязать Санкт-Петербургскую избирательную комиссию внести соответствующие изменения в свои документы.

Решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 мая 2012 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда от 24 мая 2012 года отменить, считая его неправильным.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, возражавшего против доводов жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В обоснование своих доводов заявитель представил копии протокола УИК об итогах голосования по избирательному участку № 637, протокол ТУК № 21 об итогах голосования на части территории Санкт-Петербурга № 18 и сводную таблицу ТИК № 21 об итогах голосования на части территории Санкт-Петербурга № 18.

Оценив данные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что они не отвечают принципу достоверности, тогда как представленные ответчиком в опровержение позиции заявителя документы непротиворечивы, сомнений в подлинности не вызывают.

Судебная коллегия полагает, что указанный вывод суда является законным и обоснованным исходя из следующего.

В нарушение подп. «а» п. 2 ст. 67 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» копия представленного заявителем протокола не содержит номера экземпляра, с которого была выдана. Также в нарушение п. 3 указанной статьи числа в копии протокола не выполнены прописью, что является обязательным требованием.

Кроме того, в нарушение п. 12 статьи 30 указанного закона, в представленном истцом протоколе нет надписи «копия верна», а также даты и времени заверения.

Суд первой инстанции также обоснованно учел, что протокол с представленными цифрами не мог быть составлен на избирательном участке, поскольку в протоколе отсутствует контрольное соотношение чисел выданных бюллетеней для голосования на избирательном участке, выданных для голосования вне помещения избирательного участка, а также число погашенных бюллетеней. Также не совпадают суммы количества голосов, полученных каждым из списков кандидатов с числом действительных бюллетеней.

В соответствии с п. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отклонил представленный заявителем протокол как недостоверное доказательство,



иных доказательств, опровергающих представленные ТИК № 21 документы заявитель суду не представил.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что по делу не установлено таких нарушений закона при подведении итогов голосования, которые могли бы быть признаны нарушениями, не позволяющими с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, предусмотренные п. 1.2 и 3 ст. 77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основания для признания итогов голосования по избирательному участку № 637 отсутствуют.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении спора судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Доводы апелляционной жалобы по существу направлены на неправильное толкование действующего законодательства и переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и не могут служить основанием к отмене постановленного по делу решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 мая 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА

Е. А. ЛЕОНТЬЕВА

В. В. ЗЯБЛИКОВА

В  
Ы  
с  
ке,  
сел  
ЫХ  
сло  
сов,  
НЫХ  
ость,  
акже