



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 11-4\12

Судья: Витушкина Е.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Сухаревой С.И.
судей	Шиловской Н.Ю. и Ильинской Л.В.
при секретаре	Юрченко Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 января 2012 года частную жалобу Якушенко Сергея Васильевича на определение Санкт-Петербургского городского суда от 29 декабря 2011 года по делу № М-525\11 по заявлению Якушенко С.В. к Территориальной избирательной комиссии № 21 Колпинского района Санкт-Петербурга о признании недействительными итогов голосования на выборах, обязанности назначить новые выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Заслушав доклад судьи Сухаревой С.И., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Заявитель обратился в суд с заявлением к Территориальной избирательной комиссии № 21 Колпинского района Санкт-Петербурга о признании недействительными итогов голосования на выборах в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по избирательным округам № 18 и 19 и обязанности назначить новые выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 29 декабря 2011 года заявление возвращено заявителю на основании п.2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

В частной жалобе Якушенко С.В. просит определение суда отменить, считая его незаконным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

В соответствии с частями 1 и 6 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в соответствии с правилами подсудности, установленными статьями 24, 26 и 27 настоящего Кодекса, другими федеральными законами.

Пунктом 4 ч. 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определен перечень дел, рассматриваемых судом города федерального значения по первой инстанции, в частности, суд города федерального значения рассматривает гражданские дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума. Федеральными законами к подсудности суда города федерального значения могут быть отнесены и другие дела (ч.2 ст. 26 ГПК РФ).

Согласно статье 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения комиссий об итогах голосования, о результатах выборов обжалуются в суды соответствующего уровня по подсудности, установленной пунктом 2 названной статьи.

Из заявления Якушенко С.В. и приложенных к нему материалов усматривается, что заявителем оспариваются результаты голосования по избирательным округам № 18 и 19 Санкт-Петербурга, связанные с нарушениями, допущенными участковыми избирательными комиссиями, выразившиеся в несоответствии результатов голосования, зафиксированных в протоколах участковых избирательных комиссий с результатами, зафиксированными в сводных таблицах ТИК № 21.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК Российской Федерации судья возвращает заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

При таких обстоятельствах судья сделал правильный вывод о том, что, поскольку заявителем по существу оспаривается законность решений участковых избирательных комиссий, допустивших, по его мнению, нарушения избирательного законодательства, т.е. фактически заявлено требование о признании результатов голосования на избирательных участках по избирательным округам № 18 и 19 недействительными, заявление подлежит возврату в связи с неподсудностью данного дела Санкт-Петербургскому городскому суду.

Мотивы, по которым суд пришел к данному выводу, исчерпывающим образом изложены в определении суда и являются обоснованными.

Частная жалоба не содержит доводов, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого определения судьи.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Санкт-Петербургского городского суда от 29 декабря 2011 года оставить без изменения, частную жалобу Якушенко С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



Копия верна
Ответственный секретарь
Санкт-Петербургского
Городского суда

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Копия верна:
Судья Санкт-Петербургского
городского суда



Е. А. Видушкина